

STANOWISKO
PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z 5 grudnia 2016 r.

**w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego
rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych
(numer z wykazu prac: B 309)**

Na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r. poz. 976) Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się z projektem rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, nadesłanym przy piśmie Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 listopada 2016 r., znak DL-VI-4601/61/16, zmieniającym rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych, podtrzymuje uwagi wyrażone w opinii z 13 maja 2016 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych, w zakresie zgodności z art. 2, art. 7, art. 32, art. 92 ust. 1, art. 176 ust. 2 oraz art. 186 ust. 1 Konstytucji. Materia objęta przepisami oddziału 1 „Zasady przydziału spraw” (§43-52) w rozdziale 1 działu III Regulaminu urzędowania sądów powszechnych (dalej: „Regulamin”) podlega regulacji ustawowej i nie może być regulowana aktem niższego rzędu, jakim jest rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości, które w tym zakresie przekroczyło granice upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia. Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa podnosi, że Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 15 stycznia 2009 r. sygn. akt K 45/07 stwierdził, że „nadzór nad działalnością administracyjną sądów nie powinien obejmować organizowania postępowania w rozpoznawanych sprawach” i wskazał, że nadzór ten nie powinien dotyczyć rozdzielania wpływających spraw. Ponadto Prezydium zgłasza poniższe spostrzeżenia.

Odnosząc się do projektowanego § 46 ust. 5a Regulaminu, zawierającego propozycję uzupełnienia zasad przydziału o szczególne reguły dotyczące spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, Prezydium stwierdza, że uwzględnia on specyfikę struktury wpływu tego rodzaju spraw. Przepis ten stanowi jedynie uszczegółowienie obowiązującego § 46 ust. 6 Regulaminu obejmującego sytuacje gdy wpływające sprawy pozostają ze sobą

w związku, a projektodawca nie wykazał aby dodanie nowego przepisu w projektowanym brzmieniu było konieczne.

Dodawany § 60a Regulaminu przewiduje, że w razie nieobecności sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego, w przypadku konieczności podjęcia czynności niecierpiących zwłoki, przewodniczący wydziału będzie mógł wyznaczyć do jej dokonania innego sędziego (...), uwzględniając w pierwszej kolejności ustalone zasady zastępstw. Zdaniem Prezydium projektowany przepis, rozumiany jako konkretyzacja zakresu kompetencji przewodniczącego wydziału, umożliwi sprawniejsze podejmowanie działań w wypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w projektowanym przepisie.